

ILO-UvA KUNSTANALYSE MODEL - CKV

Voor CKV moet je goed in staat zijn de samenhang tussen vorm, verhaal, functie en context te analyseren en de betekenis te begrijpen. Belangrijk is dat je alles wat je opschrijft kunt onderbouwen: met observaties (wat je in het kunstwerk ziet of hoort), met argumenten op basis van wat je in het kunstwerk ziet of hoort, met kennis (over de tijd of plaats waar iets gemaakt is) met bronnen (foto's, teksten, video's). Je probeert alles zo duidelijk mogelijk te beargumenteren en toe te lichten. Je mag altijd beginnen met je eigen mening, daarna ga je de kunst zo objectief mogelijk bestuderen, en je mag ook na je interpretatie een eigen evaluatie geven van het werk, ook weer goed met een goede onderbouwing.

Kunst analyseren, WAT doe je dan?

EERSTE INDRUK

= subjectief: je eigen smaak/mening/gevoel

I: BESCHRIJVEN

VORM*

= beschrijven hoe? (begrippenlijst)

VERHAAL

= beschrijven wat? (idee, verhaal, voorstelling)

FUNCTIE

= beschrijven waarvoor?

CONTEXT

= beschrijven waar/wanneer?

NB de volgorde kan gevarieerd worden.

EVALUEREN

= hoe goed is de betekenis uitgedrukt?

II: ANALYSEREN

SAMENHANG

Vorm+verhaal+functie+context
In samenhang bestuderen

III: INTERPRETEREN

BETEKENIS

= *bedoelde* en *waargenomen* betekenis.
beargumenteren waarom en waarom zo*?

Kunst analyseren, HOE doe je dat?

I: BESCHRIJVEN - Nadat je een eerste indruk hebt gegeven, waarin jouw mening naar voren komt, ga je daarna proberen juist zo observerend mogelijk te beschrijven: Hoe ziet het eruit? Hoe klinkt het? Wat is het? enz. Je begint dan dus met observerend beschrijven van bijv. formele aspecten (zie begrippenlijst), of verhaal etc. (volgorde kun je zelf bepalen). Bij de formele analyse (= vorm) hoef je niet alle begrippen te verwerken, alleen die nodig zijn om het werk goed te beschrijven. Let op: observerend beschrijven moet vooral zoveel mogelijk zonder een interpretatie of waardeoordeel blijven.

II: ANALYSEREN - De beschrijving breng je vervolgens in verband met een analyse (evt. met bronnen). Daarbij ga je de formele en andere aspecten van het werk zoals vorm, verhaal, functie, context (kunst- en cultuurgeschiedenis, maatschappij enz.) in samenhang bestuderen en onderzoeken met behulp van bronnen. Je blijft daarbij zo objectief mogelijk.

III: INTERPRETEREN - De analyse breng je vervolgens in verband met een interpretatie van mogelijke betekenissen. Nu probeer alle bestudeerde elementen aan elkaar te verbinden en te onderzoeken en onderbouwen wat mogelijke betekenissen zou kunnen zijn. Daarvoor moet je uit de door jou geobserveerde en geanalyseerde aspecten de belangrijkste betekenis afleiden. Je probeert zo goed mogelijk je standpunt te onderbouwen. Je interpretatie laat zien dat je de betekenis kunt onderbouwen en uitleggen met betrekking tot vorm (= waarom zo?).

EVALUEREN - dan pas kom je tot een oordeel, waarbij het niet in eerste instantie gaat over jouw persoonlijke smaak, maar over hoe goed het kunstwerk in beeld gebracht heeft wat het wilde visualiseren. Je weegt af wat er interessant/goed aan is, minder goed aan is op basis van de analyse. Je mag altijd een eindoordeel geven waarin je jouw persoonlijke mening of indruk verwerkt (= subjectief).

Bronnen:

- Efland, A.D. (2002). *Art & Cognition*. Teachers College Press, Colombia University.
- Feldman, E.B. (1994). *Practical Art Criticism*. Englewood Cliffs. N.J. Prentice Hall.
- Pauwels, L., Peters, J.M.(2005). *Denken over Beelden*. Leuven.